



KÖZÉP-DUNA-VÖLGYI KÖRNYEZETVÉDELMI,
TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG

2011 DE

1561



2011. DE

DEC 16

Kérjük, válaszában hivatkozzon iktatási számunkra!

Ikt. sz.: KTVF: 37300-11/2011.

Tárgy:

ÉRKEZET 2011 DEC 19.

1824/336-70

Gödöllő, Meggyeskerület (Fenyvesi nagyút-Jászóvár ut. közötti terület) ivóvízhálózat, szennyvízhálózat és csapadékvíz elvezető hálózat vízjogi létesítési engedélyének módosítása (meghosszabbítása)

Előadó: dr. Zentai Gergely
dr. Fekete Kornélia
Szigeti Zoltán
Verespey Ágnés

Vízikönyvi szám: 6.2/10/655

6.2/F/1117

8.4/3/37

1403

470 L

HATÁROZAT

1./ Gödöllő Város Önkormányzata (2100 Gödöllő, Szabadság tér 7.; a továbbiakban Engedélyes) részére kiadott KTVF: 3871-25/2009. számú, 6.2/10/655, 6.2/F/1117, 8.4/3/37 vízikönyvi számú vízjogi létesítési engedélyt - egyéb rendelkezéseinek változatlanul hagyása mellett - az alábbiak szerint

módosítom.

2./ Az engedély 3./ pontja az alábbiak szerint módosul:

„E vízjogi létesítési engedély **2013. december 31. napjáig hatályos**. Az engedély hatályának meghosszabbítása az előbbi időpont lejártá előtt a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben (a továbbiakban: 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet) előírt mellékletek csatolásával kérhető.”

Egyidejűleg megállapítottam, hogy az igazgatási szolgáltatási díj összege 150 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőségnek címzett, a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez (a továbbiakban: Felügyelőség) négy példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására a megfelelő technikai háttér hiánya miatt nincs lehetőség. A fellebbezési eljárás díja 75 000 Ft, amit a Felügyelőség Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01711806-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni.

INDOKOLÁS

Engedélyes 2011. június 24. napján érkezett levelében kérte a KTVF: 3871-25/2009. számú, 6.2/10/655, 6.2/F/1117, 8.4/3/37 vízikönyvi számú vízjogi létesítési engedély módosítását, az engedély hatályának vonatkozásában. A kérelmet és mellékleteit a 18/1996. (VI. 13.) KHVM

rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány – hiánypótlás után – tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét,
- az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló átutalási megbízás másolatát,
- a KTVF: 3871-25/2009. számú vízjogi létesítési engedélyre történő utalást,
- közműpecsételt helyszínrajzot,
- aktualizált közműnyilatkozatokat (ELMŰ-ÉMÁSZ Kft., DMRV Zrt., RUBICOM Zrt., Invitel Zrt.),
- az érintett ingatlanra vonatkozó tulajdonjog igazolását, melyek Engedélyes tulajdonában vannak (Gödöllő belterület: 4427/2 hrsz.; 4427/3 hrsz.; 4427 hrsz.; 4427/7 hrsz.; 4656 hrsz.; 4657/1 hrsz.; 4657/7 hrsz.; 4657/10 hrsz.; 4658/7 hrsz.; 4658/10 hrsz.; 4659/1 hrsz.; 4659/4 hrsz.; 4660 hrsz.; 4661 hrsz.; 4662 hrsz.).

A terveket megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

Budapest Főváros Kormányhivatala Gödöllői, Aszódi, Veresegyházi Kistérségi Népegészségügyi Intézete 4909-5/2011. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül járult hozzá az engedély módosításához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Gödöllő Polgármesteri Hivatal kérelmére indult Gödöllő, Meggyes terület csapadékvíz és szennyvízhálózat vízjogi üzemeltetési engedélye ügyében a KDV KTVF megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében a 2004. évi CXL. törvény, a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet alapján. A megküldött dokumentáció alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (6) bekezdése szerinti formában hoztam meg, az alábbi jogszabályok alapján: Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény. Hatáskörömet az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 19. § (1) bekezdése, illetékességemet az R. 3. sz. melléklet 1. pontja állapítja meg.”

Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve 8964-2/2011. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül járult hozzá az engedély módosításához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség KTVF: 37300-2/2011. iktatószámú megkeresésében felkérte hatóságunkat az ügyben szakhatósági állásfoglalás megadására. A megkereséshez csatolt dokumentációt áttanulmányoztam. Megállapítottam, hogy az abban foglaltak alapján Gödöllő, Meggyes terület (Fenyvesi nagytűt és Jászóvár u. közötti terület) ivóvízhálózat vízjogi létesítési engedélyének módosításához – érvényességi idejének meghosszabbítása tekintetében – szükséges szakhatósági állásfoglalás közegészségügyi szempontból kikötés nélkül megadható. Szakhatósági állásfoglalásom az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvényben megállapított hatósági jogkörömben, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/E. § (3) bekezdés b) pontjában és az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet 2. § k) pontjában biztosított hatáskörömben, illetve az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdése szerint meghatározott illetékességemben eljárva alakítottam ki.”

Budapest Főváros Kormányhivatala Kulturális Örökségvédelmi Irodája 450/2319/1/2011. számú végzésében szakhatósági eljárását megszüntette.

Végzését az alábbiakkal indokolta:

„A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 2011. szeptember 6-án érkezett megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért a Gödöllő, Meggyes Terület (Fenyvesi nagyút és Jászóvár u. közötti terület) ivóvízhálózat, szennyvízhálózat, csapadékvíz elvezető hálózat vízjogi létesítési engedélyének módosítása c. munkával kapcsolatban. Megállapítottam, hogy a nevezett terület nem áll egyedi vagy területi műemléki, illetőleg régészeti védelem alatt ezért a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről, és eljárásaikra vonatkozó szabályokról szóló 324/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés a) pontja értelmében hatóságomnak nincs szakhatósági jogköre. (Illetékességem az idézett Korm. rendelet 1. sz. melléklet 4. pontja szerint fennáll.) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45./A § (2)-(3) bekezdése értelmében a szakhatósági megkeresést követően ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására. Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított 8 napon belül tájékoztatja a hatóságot és megszünteti a szakhatósági eljárást.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalásai ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

Engedélyes által kért módosítást a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 30. § (1) bekezdése, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdés c) pontjának és a Ket. 71. § (1) bekezdésének figyelembevételével adtam ki.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (a továbbiakban: 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet) 1. mellékletének 24. sorszám 6.1. pontja (3x) és 51. sorszáma alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette. (számla száma: KI-2152/2011., KTVF: 37300-4/2011. számon iktatva)

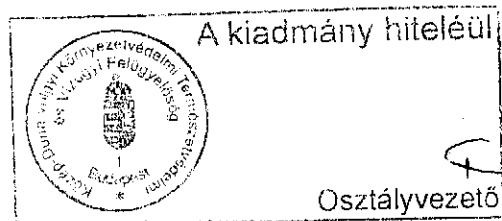
A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg.

A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 2. § (4) bekezdése írja elő.

A Felügyelőség feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 17. §-a és 1. számú mellékletének IV. 5. pontja szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

Budapest, 2011. december 9.



Dolla Eszter
igazgató
megbízásából:

Varga István s. k.
irodavezető

Kapják: ügyintézői utasítás szerint